Gan Ah Som lwn Timbalan Menteri Dalam Negeri Malaysia dan lain-lain

MAHKAMAH TINGGI (SHAH ALAM) — PERMOHONAN JENAYAH NO BA-44–323–11 TAHUN 2018
ABD HALIM H
11 FEBRUARI 2019

Prosedur Jenayah — Habeas Corpus — Permohonan — Tahanan tidak sah — Sama ada memadai pemohon mendeposkan bahawa tahanannya tidak sah — Sama ada beban pembuktian terletak pada responden untuk menunjukan tahanan adalah sah — Sama ada pemohon berhak mendapatkan pendengaran representasi — Hak-hak pemohon sewaktu pendengaran representasi — Sama ada pengerusi pembaga penasihat berhak menolak permohonan rujukan kepada Yang di-Pertuan Agong — Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985 ss 6(1) & 10(1) — Perlembagaan Persekutuan perkara 151(1)(b)

Ini merupakan permohonan habeas corpus pemohon yang ditahan dibawah satu perintah tahanan yang dikeluarkan oleh YB Timbalan Menteri Dalam Negeri selama tempoh dua tahun bermula pada 15 Ogos 2018 di bawah s 6(1) Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985 ('Akta'). Pemohon membangkitkan isu bahawa berlaku ketidakpatuhan prosedur apabila persidangan representasi lembaga penasihat dijalankan pada 25 Oktober 2018 walaupun peguam pemohon telah memohon penangguhan kerana tidak dapat hadir pada tarikh tersebut. Situasi ini telah membangkitkan isu-isu berikut: (a) pendengaran representasi pemohon tidak pernah dijalankan; (b) hak pemohon untuk membuat representasi telah dinafikan walaupun tempoh tiga bulan dari tarikh penerimaan representasi masih belum tamat; dan (c) hak pemohon untuk menjalankan pendengaran representasi dengan kehadiran peguambela yang dilantik pemohon telah dinafikan.

Diputuskan, membenarkan permohonan pemohon:

(1) Dalam kes di mana seseorang ditahan tanpa perbicaraan, adalah mencukupi bagi seseorang pemohon itu untuk mendeposkan bahawa tahanan terhadapnya adalah tidak sah dan beban pembuktian terletak di atas bahu pihak responden untuk membuktikan bahawa tahanan tersebut adalah sah dan mematuhi prosedur mandatori. Sekiranya wujud lebih daripada satu versi atau inferens, maka versi atau inferens yang memihak kepada pihak pemohon hendaklah diterima oleh mahkamah (lihat perenggan 3).

(2) Perkara 151(1)(a) Perlembagaan Persekutuan memperuntukkan bahawa

pemohon hendaklah diberikan peluang untuk membuat representasi terhadap perintah tahanan tersebut. Alasan permohonan penangguhan yang dibuat oleh peguambela pemohon bahawa beliau masih berada di luar negara pada tarikh 25 Oktober 2018 adalah sangat wajar. Seandainya penangguhan diberikan dan persidangan dijalankan pada tarikh 13–15 November 2018, ia masih di dalam tempoh tiga bulan dan masih belum tamat. Oleh itu, penolakan permohonan penangguhan tersebut telah memprejudiskan hak pemohon secara asasi (lihat perenggan 19).

(3) Hak pemohon untuk mendapatkan satu pendengaran representasi yang sempurna dan hak pemohon diwakili oleh peguambela hendaklah diberikan dimana pemohon dan peguambela berhak untuk mengetahui: (a) apakah kes yang telah dibuat terhadap pemohon; (b) apakah keterangan yang telah dibentang terhadap pemohon; dan (c) jika fakta tidak tepat pemohon diberikan peluang untuk membetulkan atau mematahkan apa-apa keterangan atau fakta yang telah diberikan terhadapnya (lihat perenggan 21).

(4) Tindakan pengerusi lembaga penasihat menolak permohonan pemohon untuk merujuk kes kepada Yang di-Pertuan Agong di bawah perkara 151(1)(b) Perlembagaan Persekutuan dan s 10(1) Akta supaya tempoh rayuan bagi kes pemohon boleh dipanjangkan tidak wajar dilakukan oleh pengerusi lembaga penasihat sendiri. Permohonan tersebut seharusnya disembah kepada Yang di-Pertuan Agong dahulu untuk keputusan. Keputusan tersebut hanya boleh dilakukan oleh Yang di-Pertuan Agong sahaja (lihat perenggan 30–31).

[English summary

This was an application for habeas corpus of the applicant who was detained under a detention order which was issued by the Deputy Home Minister for a period of two years beginning from 15 August 2018 under s 6(1) of the Dangerous Drugs Act (Special Preventive Measures) 1985 ('the Act'). The applicant raised the issue that there was a procedural non-compliance when the representation conference of the board of advisors was conducted on 25 October 2018 even though the applicant's lawyer had requested an adjournment due to him unable to be present on the said day, this situation had raised the following issues: (a) the applicant's representation hearing was never conducted; (b) the applicant's right to make a representation was denied even though the three month period from the date of the receipt of the representation had not lapsed; and (c) the applicant's right to conduct the representation hearing with the presence of counsel appointed by the applicant was refused.

Held, allowing the applicant's application:

(1) In a case where a person was arrested without trial, it was sufficient for the applicant to depose that the detention against him was illegal and the burden of proof rests on the shoulders of the respondent to prove that the said detention was indeed valid and complied with the mandatory procedures. If there exists more than one version or inference, then the version or inference that favours the accused needs to be accepted by the court (see para 3).

(2) Article 151(1)(a) of the Federal Constitution provides that the applicant needs to be given a chance to make a representation on the said detention order. The reason that the application for adjournment was made by the applicant's counsel was that he was overseas on the 25 October 2018 is a reasonable one. In the event an adjournment was granted and the conference was held between 13–15 November 2018, it was still within the three month period and had not lapsed. Therefore, the dismissal of the adjournment application had prejudiced the applicant's fundamental rights (see para 19).

(3) The applicant's right to have a perfect representation hearing and the applicant's to be represented of a counsel has to be given where the applicant and his counsel was entitled to know: (a) what was the case that was made against the applicant; (b) what was the evidence that was presented against the applicant; and (c) if the fact is inaccurate, the applicant be given a chance to correct or refute any evidence or facts which was given against him (see para 21).

(4) The decision of the chairman of the Board of Advisors to refuse the applicant's application to refer the case to the Yang diPertuan Agong under art 151(1)(b) of the Federal Constitution and s 10(1) of the Act that the appeal period for the applicant's case can be extended is unreasonable to be done by the chairman of the board of advisors. The application should be presented before the Yang di-Pertuan Agong first for decision. The decision can only be made by the Yang di-Pertuan Agong (see paras 30–31).]

Nota-nota

Untuk kes-kes mengenai permohonan habeas corpus, lihat 5(2) *Mallal's Digest* (5th Ed, 2017 Reissue) perenggan 2617–2624.

Kes-kes yang dirujuk

Lee Kew Sang v Timbalan Menteri Dalam Negeri Malaysia & Ors [2005] 2 MLJ 631; [2005] 3 CLJ 914, MT (dirujuk)

Rajoo s/o Ramasamy v Inspector-General Of Police & Ors [1990] 2 MLJ 87, MA (dirujuk)

SK Tangakaliswaran a/l Krishnan v Menteri Dalam Negeri, Malaysia & Ors [2010] 1 MLJ 149; [2009] 6 CLJ 705, MP (dirujuk)

Undang-undang yang dirujuk

Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985 ss 6(1), 9(1), 10(1)

Peraturan Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) (Prosedur Lembaga Penasihat) 1987 k 5, 5(3), (4), 10, Borang I

Perlembagaan Persekutuan perkara 5(3), 151(1)(a), (1)(b)

Abd Halim H:

[1] Pemohon disini ditahan di PPA Batu Gajah, Perak di atas suatu perintah tahanan selama dua tahun yang dikeluarkan oleh YB Timbalan Menteri Dalam Negeri bermula pada 15 Ogos 2018 dibawah s 6(1) Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985 ('Akta').

[2] Adalah menjadi prinsip undang-undang yang mantap bahawa di dalam sesuatu permohonan habeas corpus, ia hanya boleh dicabar seandainya dapat ditunjukkan bahawa terdapat 'ketidakpatuhan prosedur' dan bukannya di atas alasan yang lain. Mahkamah hanya boleh meneliti sama ada terdapatnya ketidakpatuhan terhadap prosedur. Ini jelas dihuraikan di dalam keputusan kes Mahkamah Persekutuan, *Lee Kew Sang v Timbalan Menteri Dalam Negeri Malaysia & Ors* [2005] 2 MLJ 631; [2005] 3 CLJ 914.

[3] Adalah menjadi prinsip undang-undang yang mantap juga bahawa di dalam kes dimana seseorang ditahan tanpa perbicaraan (*detention without trial*), adalah mencukupi bagi seseorang pemohon itu untuk mendeposkan bahawa tahanan terhadapnya itu adalah tidak sah dan beban pembuktian terletak di atas bahu pihak responden untuk membuktikan bahawa tahanan tersebut adalah sah dan tahanan tersebut telah mematuhi prosedur mandatori. Adalah prinsip undang-undang yang mantap juga bahawa, sekiranya wujud lebih daripada satu versi atau inferens, maka versi atau inferens yang memihak kepada pihak pemohon/tahanan hendaklah diterima oleh pihak mahkamah (lihat kes *SK Tangakaliswaran a/l Krishnan v Menteri Dalam Negeri, Malaysia & Ors* [2010] 1 MLJ 149; [2009] 6 CLJ 705).

[4] Isu ketidakpatuhan prosedur adalah merupakan satu-satunya isu yang boleh dicabar di dalam sesuatu permohonan habeas corpus dan habeas corpus mesti difokuskan kepada perintah tahanan semasa.

[5] Apa-apa ketidakaturan (*irregularity*) yang berlaku semasa proses penangkapan (termasuk proses siasatan), ia tidak boleh mengakibatkan perintah tahanan yang telah dikeluarkan oleh menteri itu menjadi tidak sah. Oleh itu, permohonan habeas corpus yang difailkan hendaklah membuat pertikaian terhadap perintah tahanan sahaja dan bukan perkara sebelumnya.

[6] Melalui permohonan di notis usul bertarikh 9 November 2018 di kandungan (2), pemohon memohon relif-relif berikut: **A**

(a) satu writ habeas corpus dikeluarkan kerana terdapat perlanggaran di bawah Perlembagaan Persekutuan sebagaimana yang dijamin di bawah Perlembagaan Persekutuan tersebut dan ketidakpatuhan di dalam penggunaan undang-undang dan kaedah berkaitan dengan Akta Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) 1985; dan **B**

(b) pemohon dibebaskan dengan segera.

[7] Pihak pemohon telah memfailkan empat afidavit, termasuk affidavit sokongan. Manakala pihak responden telah memfailkan sebanyak 14 afidavit. **C**

[8] Melalui penghujahan bertulisnya, pihak peguambela pemohon telah membangkitkan isu-isu berikut bagi menyokong permohonannya: **D**

(a) pendengaran representasi pemohon tidak pernah dijalankan:

(i) hak pemohon untuk membuat representasi kepada lembaga penasihat di bawah s 9(1) Akta tersebut telah dinafikan, walaupun tempoh tiga bulan dari tarikh penerimaan representasi pemohon masih belum tamat lagi; **E**

(ii) hak pemohon untuk menjalankan pendengaran representasi dengan kehadiran peguambela yang dilantik oleh pemohon telah dinafikan; dan

(iii) syor yang dikatakan dikemukakan kepada Yang Di-Pertuan Agong oleh Lembaga Penasihat di bawah s 10(1) Akta tersebut adalah tidak tepat dan sempurna. **F**

[9] Saya telah meneliti terhadap isu-isu yang dibangkitkan itu, meneliti kepada penghujahan yang dikemukakan oleh setiap pihak, meneliti kepada ekshibit-ekshibit yang dikepilkan bersama dengan affidavit-affidavit, dengan ini memutuskan seperti berikut. **G**

[10] Kesemua isu yang dibangkitkan oleh pihak pemohon itu jelas penuh bermerit. Ia diterima sepenuhnya. **H**

ULASAN MAHKAMAH

[11] Ketiga-tiga isu yang dibangkitkan oleh pihak pemohon digabungkan sekali dan diberikan ulasan sewajarnya. **I**

[12] Pihak pemohon menghujahkan berlaku ketidakpatuhan prosedur apabila persidangan representasi lembaga penasihat dijalankan pada 25 October 2018, walaupun peguam pemohon telah memohon penangguhan

kerana peguam mereka tidak dapat hadir pada tarikh tersebut. pemohon menghujahkan situasi ini telah membangkitkan isu berikut:

(a) pendengaran representasi pemohon tidak pernah dijalankan;

(b) hak pemohon untuk membuat representasi telah dinafikan, walaupun tempoh tiga bulan dari tarikh penerimaan representasi masih belum tamat; dan

(c) hak pemohon untuk menjalankan pendengaran representasi dengan kehadiran peguambela yang dilantik pemohon telah dinafikan.

[13] Di pihak responden pula, mereka menghujahkan bahawa persidangan representasi lembaga penasihat pada 25 October 2018 tersebut telah dijalankan dengan sah dan isu-isu yang dibangkitkan oleh pemohon adalah tidak bermerit.

[14] Melalui penghujahan mereka di ms 2–7 diulangi isi kandungan affidavit sokongan mereka khususnya di perenggan 35–42 akan kronologi kes. Dinyatakan tentang apa yang terjadi sewaktu persidangan lembaga penasihat bertarikh 25 October 2018. Di perenggan 36 affidavit, pemohon mengikrarkan:

> 36. Saya dengan sesungguhnya menyatakan bahawa tarikh Perintah Tahanan saya adalah 15.8.2018 dan tarikh tiga (3) bulan dari tarikh Perintah Tahanan saya adalah 15.11.2018. Oleh itu, saya percaya bahawa tarikh akhir tiga (3) bulan dari tarikh penerimaan representasi saya adalah beberapa hari selepas 15.11.2018 dan saya memang berhak untuk membuat representasi kepada Lembaga Penasihat sebelum tarikh akhir tiga (3) bulan dari tarikh penerimaan representasi saya tersebut. Namun, walaupun Lembaga Penasihat akan mengadakan Pendengaran Representasi di Pusat Pemulihan Akhlak Batu Gajah, Perak sebelum tempoh tamat tiga (3) bulan tersebut iaitu 13.11.2018, 14.11.2018 dan 15.11.2018, namun permohonan untuk menangguhkan Pendengaran Representasi saya ke 13.11.2018, 14.11.2018 atau 15.11.2018 adalah ditolak atas alasan-alasan berikut:
>
> i) 25.10.2018 merupakan kali kelima kes saya ditangguhkan; dan
>
> ii) Peguambela, Encik Jay May telah bersetuju untuk menetapkan Pendengaran Representasi kes saya pada 25.10.2018.

[15] Seterusnya dihujahkan bahawa pemohon sewajarnya mempunyai hak untuk membuat representasi kepada lembaga penasihat di bawah s 9(1) Akta tersebut dalam tempoh tiga bulan dari tarikh penerimaan representasi pemohon, namun hak pemohon untuk membuat representasi dalam tempoh tiga bulan tersebut telah dinafikan.

[16] Dinyatakan seterusnya meskipun tarikh-tarikh selanjutnya lembaga penasihat akan mengadakan pendengaran representasi di Pusat Pemulihan

Akhlak Batu Gajah adalah 13 November 2018, 14 November 2018 dan 15 November 2018 di mana ketiga-tiga tarikh tersebut masih dalam tempoh tiga bulan dari tarikh penerimaan representasi pemohon, namun permohonan pemohon untuk menangguhkan pendengaran representasi beliau ke salah satu tarikh tersebut telah ditolak tanpa alasan yang munasabah.

[17] Pernyataan pemohon ini juga telah disokong oleh afidavit jawapan Encik Moy Wei Jiun-Jay dimana Encik Moy Wei Jiun-Jay telah jelas menyatakan bahawa beliau telah memberitahu pengerusi lembaga penasihat pada 9 Oktober 2018 bahawa tarikh 25 Oktober 2018 yang ditetapkan sebagai pendengaran representasi bagi kes pemohon adalah tidak sesuai bagi peguambela yang dilantik oleh pemohon, namun beliau diarahkan oleh pengerusi lembaga penasihat untuk membuat pemohonan untuk menangguhkan pendengaran representasi yang telah ditetapkan pada 25 Oktober 2018 apabila peguambela hadir di Pusat Pemulihan Akhlak Batu Gajah pada 25 Oktober 2018. Ini menunjukkan bahawa alasan untuk penangguhan bukanlah timbul secara tiba-tiba, sebaliknya ia telah diambil maklum oleh pengerusi lembaga penasihat pada 2 Oktober 2018 dan 9 Oktober 2018 lagi.

[18] Meneliti serta menimbangkan kepada isu yang dibangkitkan eleh pihak pemohon disini, saya memutuskan yang isu yang dibangkitkan itu jelas penuh bermerit. Ia diterima.

[19] Perkara 151(1)(a) Perlembagaan Persekutuan memperuntukan bahawa pemehon hendaklah diberikan peluang untuk membuat representasi terhadap perintah tahanan tersebut. Berhubung dengan prinsip tersebut, adalah wajar pemohon diberikan hak untuk mengetahui apakah yang sebenarnya berlaku sewaktu presiding di hadapan lembaga penasihat. Pemohon berhak untuk mengetahui apakah fakta yang dibentangkan terhadapnya. Dia wajar diberikan hak untuk hadir disepanjang presiding berlangsung kerana segalanya adalah melibatkan diri serta kebebasannya. Perkara-perkara mengenai penglibatan pemohon dalam apa jua perkara yang dibangkitkan tidak wajar dirahsiakan dari pemohon. Pemohon berhak untuk membela dirinya. Dia berhak untuk diwakili oleh peguam pilihannya sendiri sepertimana yang dijamin dibawah Perlembagaan. Dia berhak diberikan 'fair hearing'. Meneliti kepada rentetan peristiwa yang menyatakan Encik May Wei Jiun-Jay ada memaklumkan kepada pengerusi lembaga penasihat pada 9 Oktober 2018 bahawa tarikh persidangan yang ditetapkan pada 25 Oktober 2018 tidak sesuai bagi peguam yang dilantik sendiri oleh pemohon, ini jelas menunjukkan bahawa alasan untuk penangguhan bukanlah timbul secara tiba-tiba. Ia telah dimaklumkan oleh pihak peguam (menyebut) kepada pengerusi lembaga penasihat sendiri pada 2 Oktober 2018 dan 9 Oktober 2018. Alasan penangguhan yang dikemukakan itu sudah sangat wajar iaitu ditarikh 25 Oktober 2018 tersebut,

peguambela lantikan pemohon masih berada di luar negara. Sewajarnya budibicara yang seadilnya harus dilaksanakan. Penangguhan yang dipohon cuma beberapa hari sahaja dari 25 Oktober 2018. Seandainya penangguhan diberikan dan persidangan dijalankan pada tarikh 13–15 November, 2018, ia masih di dalam tempoh tiga bulan lagi. Ia masih belum tamat. Sesungguhnya, dengan menolak permohonan penangguhan pihak pemohon, ia telah memprejudiskan hak pemohon secara asasinya.

[20] Sememangnya tidak dinafikan yang k 10 Kaedah-Kaedah memberikan hak kepada pihak lembaga penasihat untuk menentukan tatacara di dalam pengendalian representasi pemohon. Namun wajarkah tatacara yang diwujudkan itu menafikan hak asasi pemohon untuk didengar dan untuk mendapatkan 'fair hearing'? Hak-hak tersebut dijamin oleh Perlembagaan. Lantas ia jelas bertentangan dengan prinsip 'natural justice'.

[21] Hak pemohon untuk mendapatkan suatu pendengaran representasi yang sempurna dan hak pemohon diwakili oleh peguambela hendaklah diberikan dimana pemohon dan peguambela berhak untuk mengetahui:

(a) apakah kes yang telah dibuat terhadap pemohon;

(b) apakah keterangan yang telah dibentangkan terhadap pemohon; dan

(c) dan jika fakta tidak tepat, pemohon diberikan peluang untuk membetulkan atau mematahkan apa-apa keterangan atau fakta yang telah diberikan terhadapnya.

[22] Lagipun hak tersebut dijamin di bawah Perlembagaan Persekutuan (perkara 5(3) dan 151(1)(a)).

[23] Pengerusi lembaga penasihat yang mengendalikan prosiding terhadap pemohon tidak wajar mendengar keterangan atau fakta daripada sebelah pihak sahaja. Hak kepada suatu pendengaran yang adil dan telus adalah sentiasa dilindungi. Ia perlu diberikan. Ia tidak wajar dinafikan. Hak tersebut adalah selaras dengan prinsip keadilan sejagat atau asasi (*right to natural justice*).

[24] Sungguhpun lembaga penasihat mempunyar kuasa untuk menentukan tatacara dan pengendalian presiding pendengaran representasi pemohon, kuasa lembaga penasihat itu tidak boleh bercanggah dengan undang-undang sehingga ia melanggari hak pemohon untuk hadir semasa pendengaran representasinya dan hak pemohon diwakili oleh peguambelanya.

[25] Ini kerana apa jua keterangan atau penelitian fakta sewaktu sesi representasi dihadapan lembaga penasihat, juga merupakan sebahagian daripada fakta yang digunakan oleh pihak lembaga penasihat sewaktu

membuat syor kepada Yang di-Pertuan Agong.

[26] Oleh itu, afidavit jawapan Encik Ahmad Lazimi dan afidavit balasan Encik Ahmad Lazimi telah menyatakan sedemikian:

> Perenggan 22 Afidavit Jawapan Encik Lazimi:
>
> [22] Saya menyatakan bahawa setelah menimbangkan representasi yang dibuat oleh Pemohon pada 25.10.2018, Lembaga Penasihat telah menghantar syor-syor tersebut kepada Yang di-Pertuan Agong menurut Seksyen 10(1) Akta tersebut pada 30.10.2018 ...
>
> Perenggan 6 Afidavit Balasan Encik Ahmad Lazimi
>
> [6] ... Saya sesungguhnya menegaskan bahawa Lembaga Penasihat telah mengambil kira kesemua keterangan dan syor yang dikemukakan kepada Yang di-Pertuan Agong telah dibuat dalam tempoh masa yang dibenarkan menurut peruntukkan Akta tersebut dan Kaedah-Kaedah tersebut *jelas amat meragukan.*

[27] Pihak pemohon menghujahkan bahawa memandangkan beliau tidak pernah memberi sebarang keterangan pada 25 Oktober 2018 dan saksi-saksi termasuk pegawai penyiasat fail juga tidak hadir pada 25 Oktober 2018, bagaimanakah Encik Ahmad Lazimi, selaku setiausaha lembaga penasihat boleh menyatakan bahawa lembaga penasihat telah menimbangkan representasi yang dibuat oleh pemohon dan lembaga penasihat telah mengambil kira kesemua keterangan?

[28] 'Keterangan' yang dimaksudkan oleh Encik Ahmad Lazimi juga tidak jelas. Adakah 'keterangan' yang dimaksudkan itu keterangan yang diberikan oleh pemohon pada 25 Oktober 2018 ataupun keterangan sulit saksi-saksi melalui penelitian fail kes pemohon dan laporan siasatan pemohon yang tertera dalam fail kes pemohon.

[29] Jika 'keterangan' yang dimaksudkan oleh beliau adalah keterangan sulit saksi-saksi melalui penelitian fail kes pemohon dan laporan siasatan pemohon yang tertera dalam fail kes pemohon memandangkan pemohon tidak pernah membuat sebarang representasi pada 25 Oktober 2018, jelaslah suatu perlanggaran prosedur telah berlaku dimana lembaga penasihat mengemukakan syor kepada Yang di-Pertuan Agong tanpa keterangan dari pemohon didengari.

[30] Di dalam aspek yang lain, tindakan pengerusi lembaga penasihat menolak permohonan pemohon untuk merujuk kes pemohon kepada Yang di-Pertuan Agong di bawah perkara 151(1)(b) Perlembagaan Persekutuan dan s 10(1) Akta tersebut supaya tempoh rayuan bagi kes pemohon boleh dipanjangkan telah tidak menepati undang-undang. Ia telah memprejudiskan

A hak pemohon, lantas mencabul hak pemohon yang dijamin di bawah Perlembagaan Persekutuan.

[31] Penolakan permohonan pemohon untuk merujuk kes pemohon kepada Yang di-Pertuan Agong di bawah perkara 151(1)(b) Perlembagaan Persekutuan dan s 10(1) Akta tersebut supaya tempoh rayuan bagi kes pemohon boleh dipanjangkan, tidak wajar dilakukan oleh pengerusi lembaga penasihat sendiri. Permohonan tersebut seharusnya disembah kepada Yang di-Pertuan Agong dahulu untuk keputusan. Keputusan tersebut hanya boleh dilakukan oleh Yang di-Pertuan Agong sahaja.

[32] Berpandukan kes *Rajoo s/o Ramasamy v Inspector-General Of Police & Ors* [1990] 2 MLJ 87, Mahkamah Agong telah memutuskan bahawa jika perlanjutan masa diberi, ia hendaklkah diberi sebelum tamatnya masa tiga bulan. Berbalik kepada kes ini, apabila permohonan tersebut dibuat pada 25 Oktober 2018, ia adalah lebih kurang 20 hari sebelum tempoh tiga bulan tersebut tamat. lni membuktikan bahawa permohonan pemohon tersebut memang sah dan dibuat di dalam tempoh masa yang dibenarkan. Permohonan itu sepatutnya disembah kepada Yang di-Pertuan Agong dahulu untuk pertimbangan dan arahan seterusnya (sama ada permohonan pemohon dibenar atau ditolak) kerana sebarang keputusan dari Yang di-Pertuan Agong masih sempat dibuat sebelum tempoh tiga bulan tersebut tamat.

[33] Memandangkan presiding yang dijalankan oleh lembaga penasihat ini telah tidak dijalankan dengan sempurna, maka apa jua syor yang telah dibuat oleh pengerusi lembaga penasihat kepada Yang di-Pertuan Agong turut menjadi tidak sempurna dan cacat.

[34] Tindakan lembaga penasihat yang tidak mendengar daripada pemohon dan seterusnya mengemukakan syor kepada Yang di-Pertuan Agong telah jelas melanggar k 5(3) dan 5(4) Peraturan/Tatacara Dadah Berbahaya (Langkah-Langkah Pencegahan Khas) (Prosedur Lembaga Penasihat) 1987 ('Peraturan tersebut')/Dangerous Drugs (Special Preventive Measures) (Advisory Board Procedure) Rules 1987.

Diperturunkan peruntukan yang relevan tersebut:

> 5 Hearing of representations
>
> (3) The detained person or his representative, as the case may be, may address the Board orally to substantiate or amplify the grounds or reasons given in Form I.
>
> (4) The Board may proceed to consider and determine:
>
> (a) in the case of where the detained person or his representative being present, after hearing the address given if any.

(b) in the case of where the detained person or his representative if not present, the written representation made in Form I only.

[35] Berdasarkan k 5(3) dan 5(4) Peraturan tersebut, ia jelas bahawa lembaga penasihat hanya boleh meneruskan untuk menimbangkan dan menentukan representasi tersebut selepas mendengar daripada pemohon ataupun peguambela pemohon yang ingin menyokong atau memperkuatkan alasan yang diberikan dalam Borang I sekiranya pemohon ataupun peguambela pemohon ingin membuat sedemikian. Perkara-perkara ini jelas telah tidak dilakukan.

[36] Oleh itu, jelaslah bahawa pihak responden bukan sahaja telah melanggari k 5 Peraturan tersebut, tetapi juga telah melanggari s 10(1) Akta tersebut. Pihak responden jelas telah melanggari kehendak prosedur.

[37] Isu yang dibangkitkan oleh pihak pemohon disini jelas bermerit dan diterima.

KESIMPULAN

[38] Meneliti kepada senario permohonan ini secara keseluruhannya, saya memutuskan yang pemohon ini telah berjaya membuktikan terdapatnya ketidakpatuhan prosedur di dalam tahanannya, berdasarkan kepada isu-isu yang dibangkitkan itu. Isu-isu yang dibangkitkan itu telah berjaya dibuktikan dengan sepenuhnya yang sememangnya wujud situasi yang serius yang telah mencacatkan prosedur tahanan. Isu tersebut jelas mengandungi merit. Oleh itu, diputuskan yang permohonan oleh pemohon di dalam notis usul di Permohonan BA-44–323–11 Tahun 2018 diizinkan. Permohonan di kandungan (2) diizinkan.

Permohonan pemohon dibenarkan.

Dilaporkan oleh Izzat Fauzan